

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE  
PER LA CAMPANIA SEZ. IV NAPOLI**

**MOTIVI AGGIUNTI**

della Prof.ssa D'Angelo Anna Maria, nata a Salerno il 21.1.1963 (C.F. DNG NMR 63A61 H703J), rappresentata e difesa, giusta procura a margine del ricorso e del presente atto, dall'Avv. Salvatore Crisci (p.e.c., tel. e fax: avvsalvatore-crisci@pec.ordineforense.salerno.it, 089/229853-241346, ai quali indirizzi si chiede siano trasmesse le comunicazioni), col quale elettivamente domicilia in Napoli, Viale Augusto, n.148, c/o lo studio dell'Avv. Dario Rojo

**CONTRO**

l'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania in persona del Direttore Generale p.t. dell'Ufficio Scolastico, ed il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro p.t., rapp.ti e difesi dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli

**E NEI CONFRONTI**

della Prof.ssa Buonoconto Anna, rappresentata e difesa dagli Avv.ti Maria Annunziata, Gaetano Paolino e Anna Pina Micuccio,

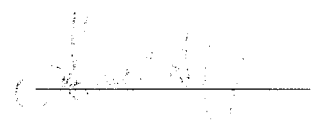
**IN RELAZIONE**

al ricorso n. 871/2015 proposto

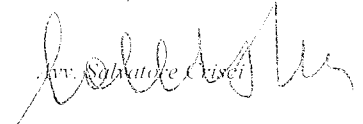
**PER L'ANNULLAMENTO**

- del decreto del 18 dicembre 2014, prot. n. AOODRCA.9248, del Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, col quale è stata approvata la graduatoria generale

*Sig. avv. Salvatore Crisci,  
Vi conferisco mandato speciale per difendermi e rappresentarmi nel presente processo, in tutti gli stadi e gradi, comprese le fasi incidentali, esecutive e di opposizione, delegandoVi a sottoscrivere il presente atto, il cui contenuto confermo in quanto corrispondente a quanto rappresentatoVi ed al mandato conferitoVi, nonché ogni altro atto del procedimento, con ogni facoltà di legge ivi compresa quella di farVi sostituire, di nominare altri procuratori, chiamare terzi in causa, proporre domande riconvenzionali e con autorizzazione a conciliare, transigere e rinunciare, dando, fin d'ora, per rato e valido il Vostro operato. Ai sensi degli artt. 23 e 26 del D.Lgs. n. 196 del 2003 autorizzo il trattamento dei miei dati personali e l'adempimento delle disposizioni di cui al D.Lgs. n. 56/2004 e dichiaro di aver avuto, in particolare, la relativa informativa ai sensi dell'art. 13 del D.Lgs. n. 196 del 2003. Eleggo domicilio come in atto.*



*E' autentica.  
Salerno, 22.06.2015*



di merito riguardante i candidati che hanno partecipato alle procedure per il reclutamento dei dirigenti scolastici, ruolo regionale della Campania, nella parte in cui alla ricorrente -graduata al n. 91- è stato attribuito il punteggio complessivo di 76,95;

- di tutti gli atti presupposti, connessi e consequenziali, ivi compreso, e sempre in parte qua, degli atti emessi dalla Commissione giudicatrice o dalla Sottocommissione giudicatrice con riferimento all'attribuzione dei punteggi per "titoli servizio e professionali" e per "titoli culturali" assegnati alla ricorrente in misura inferiore a quella spettante.

#### **FATTO**

A quanto rappresentato nel ricorso è da aggiungere che il 13 aprile 2015, per conto del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e dell'Ufficio scolastico regionale per la Campania, costituitisi nel giudizio n. 871/2015 intrapreso dalla ricorrente, sono stati versati in giudizio PRESSO LA Segreteria del TAR Campania vari documenti, tra cui la scheda recante i punteggi assegnati alla ricorrente per i titoli culturali e per i titoli di servizio e professionali, dai quali risulta dimostrata l'illegittimità degli atti impugnati in parte qua e l'erroneità dei punteggi alla stessa assegnati.

L'illegittimità degli atti gravati è stata già rilevata col ricorso introduttivo.

Per completezza, peraltro, si producono i motivi aggiunti che seguono, che ulteriormente dimostrano la fondatezza del gravame, risultando illegittima l'attribuzione alla ricorrente di

punti 6,95 per titoli culturali, dovendole, invece, esserle attribuiti punti 7,00, e punti 1,40 per i titoli di servizio e professionali, invece di punti 1,00 attribuiti, sicché il punteggio complessivo doveva essere pari di 77,40, non di 76,95, punteggio che l'avrebbe fatta graduare al 75° posto.

Gli atti impugnati col ricorso e coi presenti motivi aggiunti sono illegittimi per i seguenti motivi di

### **DIRITTO**

**I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 12 DEL BANDO DI CONCORSO E DELL'ALLEGATA TABELLA, APPROVATI CON D.D.G. DEL 13.7.2011, DEL DECRETO MINISTERIALE 22 OTTOBRE 2004, N. 270, NONCHE' DEI PRINCIPI IN MATERIA DI VALUTAZIONE DEI TITOLI, ED IN PARTICOLARE DELL'ART. 6 DEL D.P.R. 10.7.2008, N. 140. ECCESSO DI POTERE PER CARENZA ISTRUTTORIA, TRAVISAMENTO DEI FATTI, ERRONEITA' DEI PRESUPPOSTI E DI MOTIVAZIONE.**

In base all'art. 12 del bando di concorso e dell'allegata Tabella, approvati col D.D.G. 13.7.2011, deve affermarsi l'illegittimità del riferito punteggio assegnato alla ricorrente.

In particolare, quanto ai "titoli culturali", alla ricorrente, come si evince dalla "scheda" depositata, sono stati attribuiti punti 0,45 per la "partecipazione ai corsi di formazione della durata di non meno 20 ore (ivi compresi i percorsi formativi mirati alla conoscenza di competenze informatiche comprovate all'ottenimento della relativa certificazione di tipo ECDL.....),

organizzati da soggetti qualificati e/o enti accreditati ...", sub lett. g) del punto 2., mentre avrebbe dovuto essere assegnato il punteggio di 0,50, massimo assegnabile pur avendo la ricorrente preso parte a n. 6 corsi di formazione che le avrebbero consentito l'attribuzione di un punteggio ancora maggiore.

Tale punteggio di 0,45 equivale alla partecipazione a **due** corsi di formazione in qualità di discente ed ad **un** corso di formazione in qualità di formatore.

Andavano, infatti, attribuiti punti 0,10 per la partecipazione a ciascuno dei n. 5 corsi in qualità di discente e punti 0,15 per la partecipazione a n. 1 corso in qualità di formatore - per un totale di 0,65, ridotto a 0,50 quale punteggio massimo assegnabile per tale categoria - avendo la ricorrente partecipato ai seguenti **cinque** corsi di formazione **quale discente** ciascuno della durata di 25 ore, e precisamente: "Corso di formazione per certificazione ECDL" (doc. n. 7), "Il decentramento amministrativo nel Sistema delle Autonomie" (doc. n. 8), "Il ruolo del Dirigente scolastico: gestione, innovazione e cambiamento" (doc. n. 9), "Il Dirigente scolastico e i nuovi linguaggi della conoscenza" (doc. n. 10), "La scuola dell'Autonomia e le relazioni inter e intrasistemiche" (doc. 11), "Il profilo culturale e professionale del dirigente scolastico" (doc. n. 12) ed al corso di formazione per Dirigente Scolastico **in qualità di formatore per n. 20 ore** (doc. n. 13).

**Che dovessero essere attribuito tali 0,05 punti in più, per un totale di 0,50 invece degli 0,45 assegnati, non vi è dubbio alcuno** atteso che, si ripete, tutte le attività di formazione

hanno avuto durata superiore a 20 ore ed i suddetti 6 corsi di formazione sono stati organizzati tutti dal medesimo soggetto (I.R.A.S.E. Nazionale - Istituto per la Ricerca accademica Sociale ed Educativa), regolarmente accreditato (con decreti del M.I.U.R. del 23.5.2002 e del 5.7.2005).

Al pari illegittimo è il punteggio che da tale scheda si evince essere stato attribuito alla ricorrente per i “titoli di servizio e professionale”, in particolare con riferimento a quello di cui al punto 4.

Alla ricorrente, infatti, è stato assegnato il punteggio di 0,80 **corrispondente a due anni** (0,40 per anno) di “servizio prestatato come collaboratore del capo d’istituto ai sensi dell’art. 7, comma 2, lett. H del D.lgs. n. 297/1994 e come collaboratore del dirigente scolastico nominato ai sensi dell’art. 25, comma 5, del D.lgs. n. 165/2001”.

La stessa, invece, ha prestato **tre anni** di servizio quale collaboratore del dirigente scolastico per cui dovevano esserle riconosciuti punti 1,20 (0,40 x 3).

Più precisamente la ricorrente per l’anno scolastico 2007/2008 ha prestato servizio quale collaboratore del Dirigente Scolastico del Liceo Statale A. Galizia di Nocera Inferiore ai sensi dell’art. 25, comma 5, del D.Lgs n. 165/2001 (doc. n. 14), ha prestato servizio, nell’anno scolastico 2009/2010, come collaboratore del Dirigente Scolastico presso il medesimo Liceo ai sensi dell’art. 25, comma 5, del D.Lgs n. 165/2001 (doc. n. 15), ed infine ha prestato servizio, nell’anno scolastico 2010/2011, come secondo collaboratore del Dirigente Scola-

stico del predetto Liceo ai sensi dell'art. 25, comma 5, del D.Lgs n. 165/2001( doc. n. 16).

**E' evidente, allora, che per tale attività avrebbe dovuto conseguire punti 1,20, in luogo di punti 0,80 assegnati.**

Tutto quanto finora rappresentato - così come le censure mosse col ricorso introduttivo - dimostra l'illegittimità degli atti impugnati col ricorso e coi presenti motivi aggiunti, atteso che la ricorrente aveva diritto ad un maggior punteggio di almeno punti 0,45 e pertanto ad un punteggio complessivo di 77,40 punti.

#### **ISTANZA DI SOSPENSIONE**

Si richiede, infine, e con riguardo al ricorso n. 871/2015 e con riguardo ai presenti motivi aggiunti, la sospensione degli atti impugnati.

Si rinvia, quanto al fumus boni iuris, alle censure mosse col ricorso e coi presenti motivi aggiunti.

Grave ed irreparabile è, poi, il danno che subisce la ricorrente dagli atti impugnati atteso che avrebbe dovuto occupare una posizione in graduatoria di gran lunga migliore di quella risultante dalla graduatoria impugnata (sicuramente 75ma invece che 91ma), per cui, attesa l'imminenza delle nomine a dirigente scolastico, la mancata assegnazione dei punteggi che effettivamente le spettano ritarderà la sua nomina o le verrà assegnata una sede meno gradita ed agevole.

**P.Q.M.**

*Studio Legale Crisci*  
84122 Salerno – Via G. da Ravenna, 22  
Tel. 089229853 – Fax 089241346  
E-mail: [www.salvatorecrisci@pec.ordineforense.salerno.it](mailto:www.salvatorecrisci@pec.ordineforense.salerno.it)

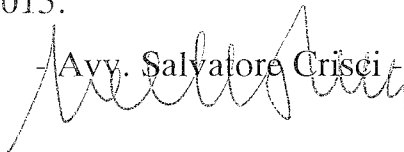
Si conclude per l'accoglimento dei presenti motivi aggiunti e per la sospensione degli atti impugnati col ricorso e coi motivi aggiunti.

Con vittoria di spese, diritti ed onorari di giudizio.

Valore della controversia: esente in ragione del reddito conseguito dalla ricorrente nell'anno 2014 e del fatto che trattasi di controversia di p.i..

Salerno – Napoli, 11 giugno 2015.

Avv. Salvatore Crisci



**RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE**  
ai sensi e per gli effetti della legge n. 53 del 1994

Ad istanza e come in atti, io sottoscritto avvocato Salvatore Crisci con studio in Salerno alla via G. da Ravenna, n.22, ai sensi e per gli effetti della legge n. 53 del 1994 ed in virtù di autorizzazione del Consiglio dell'Ordine di Salerno del 31 ottobre 2012 ho notificato l'antescritto ricorso, per legale scienza ed a ogni effetti di legge, a:

1) Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, in persona del Direttore Generale p.t., rapp.to e difeso, dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli (costituitasi nel ricorso n. 871/2015 per il tramite dell'Avvocato dello Stato Alessandro Ferri) ove domicilia, in Napoli, via Diaz, n. 11, ivi trasmettendone copia conforme per mezzo del servizio postale nel prescritto piego raccomandato recante il n. 76529935594-4, con avviso di ricevimento, spedito dall'Ufficio Postale SALERNO 3 - Frazionario 57260, in data corrispondente a quella del timbro postale, previa iscrizione al n. 22/2015 del mio registro cronologico.

Avv. Salvatore Crisci

Vidimazione Postale



2) Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro p.t., rapp.to e difeso, dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli (costituitosi nel ricorso n.



871/2015 per il tramite dell'Avvocato dello Stato Alessandro Ferri), ove domicilia, in Napoli, via Diaz, n. 11, ivi trasmettendone copia conforme per mezzo del servizio postale nel prescritto piego raccomandato recante il n. 76529935598-8, con avviso di ricevimento, spedito dall'Ufficio Postale SALERNO 3 - Frazionario 57260, in data corrispondente a quella del timbro postale, previa iscrizione al n. 23/2015 del mio registro cronologico.

Avv. Salvatore Crisci

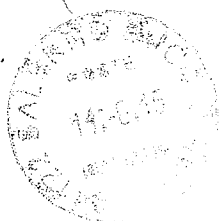
Vidimazione Postale



3) Commissione Giudicatrice del concorso di cui al D.D.G. del 13.7.2011, in persona del Presidente p.t., rapp.to e difeso, ope legis, dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, ove domicilia, in Napoli, via Diaz, n. 11, ivi trasmettendone copia conforme per mezzo del servizio postale nel prescritto piego raccomandato recante il n. 76529935597-7 con avviso di ricevimento, spedito dall'Ufficio Postale SALERNO 3 - Frazionario 57260, in data corrispondente a quella del timbro postale, previa iscrizione al n. 24/2015 del mio registro cronologico.

Avv. Salvatore Crisci

Vidimazione Postale



4) Prof.ssa Buonoconto Anna, rappresentata e difesa nel ricorso n. 871/2015 dagli Avv.ti Maria Annunziata, Gaetano Paolino e Anna Pina Micuccio, coi quali domicilia, per legge, presso la segreteria del T.A.R. Campania, sede di Napoli, in Napoli, piazza Municipio n. 64, ivi trasmettendone copia conforme per mezzo del servizio postale nel prescritto piego raccomandato recante il n. 76529935593-3, con avviso di ricevimento, spedito dall'Ufficio Postale SALERNO 3 - Frazionario 57260, in data corrispondente a quella del timbro postale, previa iscrizione al n. 26/2015 del mio registro cronologico.

Avv. Salvatore Crisci

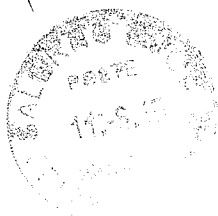
Vidimazione Postale



5) Prof.ssa Buonoconto Anna, rappresentata e difesa nel ricorso n. 871/2015 dagli Avv.ti Maria Annunziata, Gaetano Paolino e Anna Pina Micuccio, presso i quali domicilia in Salerno, piazza Sant'Agostino, n. 29, ivi trasmettendone copia conforme per mezzo del servizio postale nel prescritto piego raccomandato recante il n. 76529935499-8, con avviso di ricevimento, spedito dall'Ufficio Postale SALERNO 3 - Frazionario 57260, in data corrispondente a quella del timbro postale, previa iscrizione al n. 25/2015 del mio registro cronologico.

Avv. Salvatore Crisci

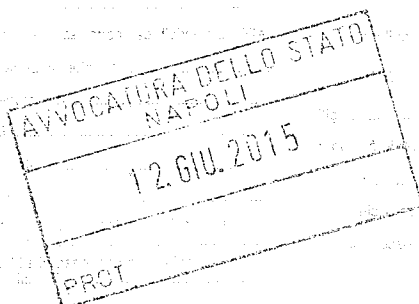
Vidimazione Postale



24/15 SALERNO 3 11/6/15  
COMM. GIUD. CONC - DDG 13/7/11 - 14 persone del Pres. R.P. - C/O AN. STATO - VIA DIST. 11  
ALDO

SALERNO 3 11/6/15

COM. GIUD. CONC - 225 13/3/11 - 14 persone del Pres. P.I. - c/o SW. STATO - VIA DI ST. 11  
NAPOLI



1) *Il verbo essere* ha tre usi:  
a) *essere* di stato  
b) *essere* di esistenza  
c) *essere* di appartenenza

2) *Il verbo essere* ha tre tempi:  
a) *essere* presente  
b) *essere* passato  
c) *essere* futuro

3) *Il verbo essere* ha tre modi:  
a) *essere* indicativo  
b) *essere* imperativo  
c) *essere* congiuntivo

4) *Il verbo essere* ha tre persone:  
a) *essere* prima persona  
b) *essere* seconda persona  
c) *essere* terza persona

5) *Il verbo essere* ha tre numeri:  
a) *essere* singolare  
b) *essere* plurale  
c) *essere* neutro

6) *Il verbo essere* ha tre generi:  
a) *essere* maschile  
b) *essere* femminile  
c) *essere* neutro

7) *Il verbo essere* ha tre casi:  
a) *essere* nominativo  
b) *essere* accusativo  
c) *essere* genitivo

8) *Il verbo essere* ha tre preposizioni:  
a) *essere* di  
b) *essere* da  
c) *essere* per

9) *Il verbo essere* ha tre congiunzioni:  
a) *essere* e  
b) *essere* o  
c) *essere* e non

10) *Il verbo essere* ha tre avverbi:  
a) *essere* molto  
b) *essere* poco  
c) *essere* tanto

11) *Il verbo essere* ha tre interiezioni:  
a) *essere* oh  
b) *essere* ah  
c) *essere* eh

12) *Il verbo essere* ha tre esclamazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto

13) *Il verbo essere* ha tre interrogazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto

14) *Il verbo essere* ha tre esclamazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto

15) *Il verbo essere* ha tre interrogazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto

16) *Il verbo essere* ha tre esclamazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto

17) *Il verbo essere* ha tre interrogazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto

18) *Il verbo essere* ha tre esclamazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto


19) *Il verbo essere* ha tre interrogazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto

20) *Il verbo essere* ha tre esclamazioni:  
a) *essere* che  
b) *essere* come  
c) *essere* quanto

26/5-

BUONO CONTO ANNA 90 SISTERIA TAR CURANA - NAPOLI - PIACI MUNICIPALITÀ

FORM 3 4/6/5

[illegible]

4635

AVVOCATURA DELLO STATO  
NAPOLI  
12 GIU. 2015  
PROT

12.6.10.2015

04201

446145

AVVOCATURA DELLO STATO  
NAPOLI  
12 GIU. 2015  
PROT. N. 1261/2015

12 GIU. 2015

25451

Copyright © 2004 by John Wiley & Sons, Inc.

SPCERNO 3 11/6/15

BUONOCANTO ANNA, c/o AN. ANNUNziata - PIAZZA S. AGOSTINO 29 - SACERAO

## AVV. MARIA ANNUNZIATA

Piazza San'Agostino n. 29

84121 - SALERNO

047114 VA 0246030655